

Так почему же нам так навязчиво втирают мысль о том, что «семья – ячейка общества» (причем именно «нуклеарная семья»)? На мой взгляд, нелишне будет вспомнить об известной с древнеримских времен поговорке «разделяй и властвуй». Посмотри – люди создают семьи, погружаясь с головой в бытовые проблемы, начинается борьба за выживание. Зарплаты вечно не хватает, расходы растут (особенно если в семье есть маленькие дети – попробуй-ка вырасти при таких ценах). Люди начинают бояться потерять работу, отсюда – недоверие к коллегам («подсидят!» – чем выше зарплата, тем выше недоверие).

Жизнь со временем превращается в замкнутый круг: «утром на работу – работа «от звонка до звонка» – вечером «по магазину» – дом – ужин – телевизор – спать». На следующее утро все повторяется. Если в семье есть ребенок, схема дополняется пунктами «отвести в детский сад» – «забрать из детского сада» (если, конечно, средства позволяют детский сад оплатить). Постепенно появляются проблемы со здоровьем. Это неудивительно – такой ритм жизни даже сильного человека превращает за несколько лет в развалину. Пределом мечаний становится проведение отпуска в санатории, а не на дачном участке. Человек становится легким объектом для манипуляций и постепенно превращается в зомби. Этому способствует и узкая специализация – человек, большую часть своего времени в течение рабочего дня думающий о вопросах, связанных с работой, а на досуге – изучающий литературу, связанную с работой, неизбежно ограничивает свой кругозор, что за несколько лет делает его неспособным к более-менее самостоятельным рассуждениям на темы, не связанные с основной работой (это и неудивительно, ибо на это у него просто не будет времени). Периодически буржуазная пресса пишет о том, что, дескать, наши соотечественники не умеют отдыхать и не хотят учиться. Отчасти это верно, но причина здесь кроется не в «загадочном русском менталитете», а просто в огромном количестве бытовых проблем, сваливающихся на голову «среднестатистического гражданина». Человек очень часто, уходя в отпуск, стоит перед выбором: «сделать ремонт в квартире» – «собрать урожай на даче» – «поправить здоровье» – «навестить родственников». Короче, сделать то, что было сделать необходимо, но мешала занятость на работе. Отдых в санаториях и пансионатах, к слову отдыхом в полной мере назвать сложно, т.к. это уже скорее терапия, а «отдых на даче» – тем более не отдых, т.к. это производительный труд (хотя, конечно, академик Павлов верно говорил, что смена рода занятий – это уже отдых, но, с другой стороны, когда такая форма отдыха становится необходимостью, человек, по сути, лишен свободы выбора, поэтому отдыхом это можно назвать только с точки зрения физиологии). Так вот незаметно жизнь превращается в каторгу. «Семья – необходима для воспитания детей» – говорят нам «профессиональные моралисты». Согласен. Никакой детдом не заменит ребенку родителей. Но какое воспитание дает буржуазная семья ребенку? Особенно если ребенок единственный в семье, а родители все время заняты зарабатыванием денег? Им даже пообщаться с ребенком некогда. В итоге жизненный опыт многие из нас приобретают «методом тыка», т.е. путем проб и ошибок, потому что наши родители были, слишком загружены своими проблемами, а «воспитатели от государства» (в частности школа), изначально нацелены на «промывку мозгов» (что, конечно, тоже является передачей жизненного опыта, но только такого, какой необходим Системе для ее воспроизводства. Полезен ли этот опыт для тех, кому он передается – Системе не важно). Нельзя забывать о тех кто занимается промывкой мозгов. Возможно, вы помните истерию вокруг программы «полового воспитания» в школе? Ее инициировали организации, действующие по рецептам и под эгидой (не исключено, что и при финансовой помощи) американских ультраправых организаций,

тех самых протестантских фундаменталистов, конкуренция которых ослепляет Русскую православную церковь. Речь идет о так называемом международном движении ProLife, представляющим собой широкую коалицию ультраправых политических и религиозных групп и организаций, с центром в США. Самоназвание это обманчиво. Под предлогом борьбы «за жизнь» и против абортов, оно ведет широкую атаку против всех демократических институтов и гражданских прав. Американские антиабортники, как их часто называют, требуют запретить не только аборты, но и контрацепцию, сексуальное просвещение, продленный день и завтрак в школе, которые, по их мнению, ослабляют влияние родителей. В годы холодной войны они выступали в защиту ядерного оружия и против отмены смертной казни. Для ProLife характерен воинствующий антикоммунизм и желание любой ценой сохранить традиционную классовую, расовую и половую/гендерную иерархию в семье и обществе. Крестовый поход против сексуального просвещения, начатый совместно КППФ и РПЦ, с подачи американских фундаменталистов, – только верхушка айсберга, попытка с заднего хода восстановить тоталитарный контроль над личностью. Какой выход нам предлагают эти умники? «Нужно увеличивать рождаемость!» Супер! (Это в стране-то, где процентов 80 населения едва сводит концы с концами (я согласен, по сравнению, например, с Афганистаном или Республикой Конго уровень жизни у нас очень даже ничего, но и оснований называть его высоким также не вижу). Ну ладно, буржуи могут еще позволить себе родить трех-четырех детей и обеспечить им высокий уровень жизни, дать им образование и т.п. А что делать обычным людям, не имеющим сверхдоходов? Заметим, что «умные головы» не забывают и данные медицинских наук, согласно которым наиболее благоприятный возраст для рождения детей – где-то в интервале между 20-ю и 27-ю годами. В этом возрасте люди, как правило, не имеют высокооплачиваемой работы, поэтому, родив трех-четырех детей, родители вынуждены будут искать приработок, да еще наверняка вкалывать на приусадебном участке (при наличии оного), чтобы элементарно выжить. Получается прямо как у древнеримских мыслителей: «раб должен либо работать, либо спать». Устраивать таким образом свою жизнь – безнравственно по отношению и к себе, и к своим детям. Мне могут возразить: «Сначала нужно найти престижную, хорошо оплачиваемую работу, а уж затем создавать семью». «О'к» – отведу я, – в свое время я тоже думал, что вот, начну нормально зарабатывать, а там уже и подберу себе половину с соответствующим социальным статусом, и уж тогда... Общение с девушками, принадлежащими к ЦИВИЛИЗАЦИИ, дало возможность сделать вывод о том, что жизнь холостяка – лучше, чем брак по расчету. Потому что, когда людей объединяет только наличие совместно нажитого имущества и (возможно) общих детей – в таком коллективе наверняка будут происходить конфликты, неизбежно приводящие к его распаду. Правда, опыты предлагают «смирение и покаяние», идею «нерасторжимости брака». Типа, развод – это грех, «...опыт семейного общения научает человека преодолению греховного эгоизма и закладывает основы здоровой гражданственности». Насчет «...преодоления эгоизма» я бы, пожалуй, согласился (без слова «греховный»), если бы не одно «но» – жить с человеком только ради того, чтобы «хоть с кем-то, ради «поддержания статуса», – преступно по отношению к себе. Не нужно забывать о том, что многие психологические комплексы – следствие расхождения реальной жизни с навязываемыми нам стереотипами поведения. «Тебе уже семнадцать, а у тебя до сих пор нет девушки. Фу, лох!» «Тебе уже девятнадцать, а у тебя до сих пор нет парня! Ты никому не нужна!» «Тебе уже двадцать три, а ты до сих пор не вышла замуж! Ты – старая дева» «Тебе уже двадцать пять, а ты до сих пор не женился!

Ты сопьешься и умрешь под забором!» – эти мысли возникают не сами по себе, а потому, что нам их навязывают люди, пытающиеся нами манипулировать... Так что просто – забей и будь самим (самой) собой – не дай навязать себе чужую жизнь...

Итак, в современном обществе нуклеарная семья утратила одно из своих первоначальных предназначений – роль регулятора половой жизни, и является институтом чисто экономическим... (впрочем, не только экономическим – человек, состоящий в браке, легче поддается социальному контролю, его действия становятся более предсказуемыми, поэтому брак – еще и средство «прикрепления» человека к определенной социальной роли). Изучение публикаций¹¹ на эту тему дает основание утверждать, что нуклеарная семья – просто одиночество вдвоем. Причем в случае, если оба верят в то, что «у каждого человека должна быть своя половина», разрыв отношений может привести к серьезному психическому расстройству и даже к суициду.¹² Нуклеарная семья не только не способствует преодолению атомизации общества, но, напротив, ей способствует¹³, и эта атомизация (а по сути – энтропия) увеличивается, человек в буржуазном мире становится все более одиноким.

Весьма интересно мнение ученых по этому вопросу. Вот что пишет, например, академик И.С.Кон, известный отечественный сексолог:

«...По мере того как некоторые старые экономические и социальные функции семьи (семья как производственная единица, ячейка потребления и институт первичной социализации детей) отмирают или приобретают подчиненное значение, увеличивается ценность психологической близости между членами семьи, будь то супруги или родители и дети. Интимизация внутрисемейных отношений повышает автономно и значимость каждого отдельного члена семьи. Повышается и индивидуальная избирательность брака. Переход от брака по расчету или по обязанности к браку по свободному выбору – громадное достижение человечества. Но это предполагает также возможность расторжения брака по психологическим мотивам, что делает институт брака менее устойчивым. Кроме неодинаковой длительности любовных чувств у разных людей, на статистику разводов влияет увеличение общей продолжительности жизни (раньше было меньше разводов, но многие семьи разрушались вследствие смерти одного из супругов и по другим причинам) и уменьшение численности семьи: прожить вдвоем, не надоев друг другу, пятьдесят лет гораздо труднее, чем прожить 15-20 лет в большом семейном коллективе. Это способствует появлению социально-психологической установки на возможную временность брачного союза.

